

## PŘIPOMNKY k návrhu VYHLÁŠLY

k provedení § 19 a některých dalších ustanovení zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů

předkládá: Asociace speciálních pedagogů ČR

§	odstavec	Připomínky	Návrhy
K materiálu		<p>Materiál má neucelenou strukturu, není dostatečně přehledný, postrádá propojení mezi jednotlivými stupni vzdělávání. Text postrádá řešení středního vzdělávání po ukončení povinné školní docházky. Materiál nerespektuje existenci různých vzdělávacích programů v jednom oboru středního vzdělávání. V textu se opakují návrhy, postupy, doporučení. Materiál v přechodných ustanoveních zmiňuje dobu pro zavedení plánovaných změn. Zcela pomíjí žáky již zařazené ve správním řízení a tedy chybí stanovení postupu, jakým způsobem budou vydaná rozhodnutí ve správním řízení zrušena. Materiál zcela pomíjí přechodové období pro žáky zařazené do upraveného vzdělávacího programu, kteří se v tomto programu vzdělávají například již dva, tři roky, nebo šest let, atp.. Materiál zcela pomíjí řešení situace, kdy zákonný zástupce žáka, odmítne přestup svého dítěte na tzv. běžnou školu. Materiál umožňuje úpravu obsahu vzdělání u žáků s tzv. hraničním intelektem. Uvedená možnost není v zájmu zmíněných žáků.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Na základních školách samostatně zřízených pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami jsou žáci</li></ul>	

		<p>vzdělávání podle RVP ZV a také podle RVP ZV příloha LMP. Žák bez MR nemůže být vzděláván v upraveném vzdělávacím programu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nově je příloha LMP transformována do RVP ZV a žák může mít podle těchto požadavků na minimální výstupy upraven obsah vzdělání na pouhém základě doporučení ŠPZ, například žák s tzv. hraničním intelektem. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Pak tedy vyvstává otázka, proč se příloha ruší? Její obsah bude od září 2016 součástí RVP ZV a „oklešťuje“ se pouze existence škol samostatně zřízených pro žáky s lehkou mentální retardací, na kterých se nesmí vzdělávat žáci bez mentální retardace. Jaký je k tomu aktuálně důvod, když na úpravu obsahu vzdělání bude nárok žáků nově také bez mentální retardace?</li> </ul> </li> </ul>	
§ 5	3	Jedná se o výčet postižení, který je neúplný a zcela opomíjí další druhy zdravotních postižení, zdravotních znevýhodnění a jejich kombinace.	Uvést taxativní výčet všech druhů zdravotních postižení a jejich možných kombinací, nebo zrušit text: <b>pokud jde o žáka s mentálním, tělesným, zrakovým nebo sluchovým postižením</b>
§ 6	2	Rozpor s odstavcem 4 tohoto materiálu – nemůže pracovat s ostatními žáky třídy, má poskytovat podporu 4 žákům....co je tedy náplní práce AP?	Jasně formulovat podstatu funkce asistenta pedagoga.
	3		<b>Doplnit za text:</b> Asistent pedagoga může poskytovat podporu při vzdělávání žáka nebo více žáků, podle pokynů pedagogického pracovníka.
	4 a)	Neúplný text.	<b>Za slovo pomoc vložit text:</b> pedagogickému pracovníkovi.

	4 b)	Nejasný text. Podporuje, nebo pomáhá?	Sjednotit text v materiálu.
	4 c)	Nejasný text. Podporuje, nebo pomáhá? Neúplný text	Sjednotit text v materiálu. <b>Za slovo výuce vložit text:</b> podle pokynů pedagogického pracovníka.
	4 d)	Nejasný text. ...nezbytná pomoc žákům - žákům, nebo pedagogovi je AP asistentem? ...při sebeobsluze a pohybu během vyučování...	Specifikovat - žákům, nebo pedagogovi je AP asistentem?  Specifikovat, co taková sebeobsluha obnáší (např. přebalování inkontinentních žáků, krmení, apod.)
	4 e)	další činnosti uvedené v jiném právním předpise; Nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.	Je nutné vymezit. Z uvedeného vládního nařízení není jasné, co je myšleno dalšími činnostmi ve škole.
§ 10			Je nutné vymezit, o které osoby se jedná. Vyjádření: působení dalších osob, které..., je velmi obecné a za vzdělávání a žáka v době výuky nese škola zodpovědnost i v souvislosti s BOZP, PO, závodní lékař, bezpečnost žáků a zaměstnanců... <b>Taxativně vyjmenovat.</b>
§ 12	1		<b>Ke zvážení:</b> Snížit počet hodin přímé vyučovací povinnosti výchovnému poradci, který by měl tuto činnost ve své kompetenci, a o kterou by se mu doplnil počet požadovaných hodin přímé práce v úvazku
	2	... ve spolupráci se zletilým žákem nebo zákonným zástupcem žáka .....	Odstranit text.
	5	Slovo: momentálnímu	Nahradit slovem: aktuálnímu
	7	Nesrozumitelný text.	Přepracovat.
	8	Slovní spojení: ...zjišťuje také... <b>Zásadní připomínka</b> Poradenský pracovník by neměl zjišťovat a sám ve škole	Nahradit textem: ...ŠPZ je informováno školou o možnosti....

		provádět jakákoliv šetření.	
§ 13	1	<b>Připomínka zásadní:</b> Jak může být návrh závazný?	Opravit text: a) vydá zprávu a doporučení obsahující závěry vyšetření a návrhy podpůrných opatření ve vzdělávání žáka, b) vydá zprávu obsahující závěry vyšetření a doporučení obsahující <b>stanovení</b> podpůrných opatření ve vzdělávání žáka.
§ 15	2 d)	Návrh není závazný.	
	2 g)	Chybí závěry z vyšetření.	Doplnit odstavec h) závěry z vyšetření.
§ 16	2 a)	Nesrozumitelný text.	
	3	Nesrozumitelný text.	
	7	Jak se bude postupovat v případě nespolupracující rodiny? Např. dítě nedochází na sjednané hodiny speciálněpedagogické péče, do ŠPZ se též nedostaví, ale pedagog bude vždy znovu čekat, zda žák nepřijde, neboť dané opatření nemůže ukončit?	Dopracovat do znění vyhlášky.
§ 17	1, 2, 3	Nesrozumitelný text. Nutné upřesnění, jasné formulace, jasné počty, ....	
	4		<b>Doplnit za text:</b> Ve třídách, odděleních a studijních skupinách mohou vykonávat přímou pedagogickou činnost souběžně nejvýše 3 pedagogičtí pracovníci, <b>z nich jeden je speciální pedagog.</b>
§ 18	3	Slovo znevýhodnění je kategorizací.	
	4	<b>Zásadní připomínka</b> Na běžné škole tedy mohou společné vzdělávání absolvovat? Kategorizace je možná? Proč tedy pouze u žáků s mentální retardací?	<b>Upravit text:</b> Ve školách zřízených podle § 16 odst. 9 zákona pro žáky s mentálním postižením se mohou vzdělávat také žáci s přiznaným stupněm 3 až 5, podpůrných opatření s potřebou úpravy výstupů vzdělání.
§ 19	2	<b>Zásadní připomínka:</b> Nekoresponduje s pravidly pro přijetí žáka ke střednímu vzdělávání.	<b>Upravit text:</b> Toto doporučení je platné po dobu v něm stanovenou, nejdéle však po dobu dvou let. <b>Takto:</b> Toto doporučení je platné po dobu v něm stanovenou, nejdéle však po dobu nejméně 3 roky.

	<b>4 c)</b>	Do žádosti nelze dát sdělení o informování. Žadatel teprve žádá!	Odstranit.
<b>§ 20</b>	<b>1</b>	O jaký vzdělávací program se jedná. Školní vzdělávací program. <b>Zásadní připomínka:</b> Základní škola speciální není upravený školní vzdělávací program, ale jiný obor vzdělání.	Přepracovat.
		<b>Zásadní připomínka:</b> Poradenské zařízení informuje o rozdílech? Informuje škola. Duplicita textu. Žák, kterého spolu s jeho zákonným zástupcem každé dva roky ujišťujete o jeho handicapu, je nutně stresován.	<b>Upravit text:</b> ..., v případě žáků s lehkou mentální retardací, zhodnotí škola ve spolupráci se zákonnými zástupci žáka a školským poradenským zařízením zvolený způsob vzdělávání žáka nejpozději: a) u žáků v prvním období školního vzdělávání jednou za školní rok (1. – 3. ročník) b) u žáků ve druhém období školního vzdělávání, na konci druhého období školního vzdělávání (5. ročník) c) u žáků druhého stupně nejpozději v období před nástupem žáka ke střednímu vzdělávání d) u všech bodů odstavce 3 platí, že u žáka je provedena mimo termín diagnostika a vydáno doporučení nejpozději jeden rok po zařazení žáka do školy uvedené v § 16 odst. 9 zákona a dále se postupuje podle znění odstavce 3 v bodech a, b, c.
	<b>2</b>	O jaký vzdělávací program se jedná? Školní vzdělávací program! Upravit očekávané výstupy lze pouze v IVP, nikoliv pomocí RVP ZV.	Přepracovat.
	<b>3 a)</b>	O jaké rozdílné vzdělávací programy se jedná? Nutno specifikovat.	Přepracovat.
	<b>3b)</b>	Co je myšleno vyjádřením: dopadech? Dopadech v jakém smyslu? Na další vzdělávání, předcházející vzdělávání, osobní život, atp.?	Přepracovat.

	4	Upraveného vzdělávacího programu? Nejedná se tedy o úpravu obsahu vzdělání?	Přepracovat.
§ 21	1	... podle upraveného vzdělávacího programu .... - Opakující se chyba.  <b>Věta druhá:</b> Žák, kterého spolu s jeho zákonným zástupcem každé dva roky ujišťujete o jeho handicapu, je opakovaně vystavován diagnostice. V odstavci 2 tohoto § se uvádí: Dojde-li k významné změně speciálních vzdělávacích potřeb žáka, přezkoumá školské poradenské zařízení jeho vzdělávání ve škole zřízené podle § 16 odst. 9 zákona nebo vzdělávání.... jedná se teda opět o duplicitu textu.	<b>Návrh:</b> Vyhodnocení podle věty první se provádí podle § 20, odst. 1. vyhlášky ....
	2	...podle upraveného vzdělávacího programu a případně doporučí úpravu vzdělávání žáka, zejména zařazení žáka do běžné školy...  ....převedení žáka do jiného vzdělávacího programu.	Nesrozumitelný text. Co vlastně bude výsledkem doporučení?  Duplicitní chybný text.
§ 22	1	Jedná se o nesrozumitelný text v podmínkách školství. Výuka na MŠ? Školství se řídí týdenními plány, proč se uvádí denní počty hodin?	
	2	V souvislosti s textem odstavce 1, § 22, týkajícího se uvedení denního počtu hodin, je potřeba specifikovat o jaký rozsah hodin se jedná, zda denně, nebo týdně.	
	4	Text: mentální m postižením.	Kategorizace.
§ 23	1	Nevhodná provázanost školského a sociálního systému. Praxe ukazuje, že zdaleka ne všechny děti se středně těžkým či těžkým postižením nebo nízkofunkčním autismem dosáhnou na stupeň III či IV dle zmíněného právního předpisu (§ 8	Upravit nebo odstranit podmíněnost počtu žáků stupněm podpory.

		zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů)! Postupy posudkových lékařů se různí a mnohdy přicházejí o příspěvek vázaný na III. a IV. stupeň závislosti rodiče, jejichž děti v žádném případě nejsou schopny zvládnout vzdělávání ve třídách se 14 a více dětmi ve třídě.	
	<b>3</b>	O jakou školu se jedná? Jedná se o součást subjektu? Základní škola speciální má stanoven počet 4 – 6 žáků ve třídě.	Nesrozumitelný text.
<b>§ 27</b>	<b>K textu</b>	Školy poskytují žákům se speciálními vzdělávacími potřebami různá podpůrná opatření již odedávna, protože bez nich by bylo vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami nemožné. Žádné z "podpůrných opatření" uvedených v této vyhlášce ani v § 16 školského zákona nepřináší do vzdělávání žádný „převrat“, snad s výjimkou pedagogických asistentů, bez nichž se speciální školy při vzdělávání žáků s postižením vždy dokázaly docela dobře obejít (jedná se o velký nárůst finančních prostředků ze SR, jehož dopad a efektivita není ověřena). Vzdělávání žáků se zdravotním postižením vyžadovalo vždy především profesionální přístup a kvalifikovaní speciální pedagogové zpravidla vědí, jak žáky s různými druhy handicapu vzdělávat. ČR se může prokazatelně prezentovat velmi nízkou negramotností obyvatel. Mezi počty osob, které jsou vykazovány jako gramotné v ČR, patří osoby s lehkou mentální retardací, ale i mnoho osob se závažnějšími formami MR. Přechodné opatření je pro „běžné“ ZŠ tři roky a pro ostatní školy jeden rok? Nejedná se o diskriminaci speciálního školství, potažmo vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací? Podpůrná opatření jsou koncipována na podporu žáků s ohledem na věkové zvláštnosti po dobu plnění povinné školní docházky na prvním stupni a v některých případech pouze v jeho prvním období. Jejich využitelnost na druhém stupni základního vzdělávání je kontroverzní a v případě středního vzdělávání jsou zcela nepoužitelná.	
<b>Veškeré další připomínky jsou uvedeny v materiálu VYHLÁŠKA – připomínky. Jedná se o velké množství textu, jehož převedení do tohoto materiálu je obtížné a zbytečné. Materiál „Vyhláška – připomínky“ odkazuje přímo na jednotlivé části textu, což lze považovat za přehlednější.</b>			